

Conseil de laboratoire du 23/03/2009

Membres du CL présents :

G. Alleaume ; H. Claudot-Hawad ; A. Debray-Decory ; I. Grangaud ; D. Gril ; F. Imbert ; F. Le Houerou ; H. Lessan-Pezzechki ; F. Lorcerie ; B. Marino ; D. Rouvier ; F. Siino.

Compte-rendu de séance
par H. Claudot-Hawad

1. La direction fait part de plusieurs informations :

- Il n'y aura **aucun report de budget** cette année : il en résulte l'amputation de 14 000 Euros du budget 2009 du laboratoire et la recommandation expresse de ne plus rien organiser en décembre alors que le budget de l'année en cours est arrêté.

- A voir : la possibilité éventuelle de récupérer cette somme sur le fonds de roulement de l'université ?

□□ Bonne nouvelle :

Λε ΧΝΡΣ α δονν[στον αχχορδ πουρ δεσ□ ↔□χρ[διτς δ□ιντερπεντιον□≈ θυι περμετρ αιεντ λα τραδυχτιον εν ανγλαισ δ□υν ουπραγε (Πολιτιθυε δανσ λε μονδε αραβε δ□Ε. Πιχαρδ)

- Suite à leur réunion du 14/03/2009, les DU (250 présents) envisageraient entre autres mesures, face à l'immobilisme du gouvernement, une **démission collective**. Cette option est actuellement mise au vote auprès de l'ensemble des DU.

2. Fonctionnement du laboratoire :

A cause du déficit d'ITA statutaires et du départ récent de la secrétaire de direction qui pour l'instant n'a pas été remplacée, une redistribution des tâches a dû être opérée, obligeant les uns et les autres, statutaires et précaires, à assumer double ou triple fonction. Cette situation difficile ne peut perdurer sans mettre le laboratoire en difficulté extrême.

3. De nouvelles dispositions sont prises concernant la rédaction du compte-rendu de séance:

il sera désormais effectué par l'un des membres du Conseil de laboratoire. On commence par ordre alphabétique.

4. Plusieurs requêtes sont formulées :

- avoir une réunion du CL pour classer les candidatures CNRS ;

- ne pas distribuer le Procès-Verbal du CL avant que toutes les propositions de corrections soient reportées ;
- présenter les nouveaux membres de l'IREMAM en faisant des réunions festives, ce qui aurait l'avantage de développer la culture de laboratoire et le sentiment d'appartenance collective.

La direction répond en 5 points au sujet des candidatures :

- le retard des candidatures, la panne de serveur, les intempéries de fin 2008 cumulés ont rendu impossible la gestion habituelle des dossiers de candidature : aucune possibilité n'existait de réunir le CL avant l'échéance des lettres de recommandation à envoyer au CNRS.
- Cependant, pour une transparence totale de l'opération, un tableau récapitulatif précis des 16 candidatures et tous les éléments utiles à la discussion ont été communiqués par internet
- Enfin, les dossiers complets, pour chacun desquels l'avis de deux rapporteurs a été sollicité, étaient consultables au secrétariat par tous les membres du CL : notons que personne n'est venu en prendre connaissance.
- Le classement obtenu n'a ainsi rien à voir avec un classement de la direction, au cas où certains en douteraient : 2 personnes ont en effet demandé des comptes comme si c'était le cas.
- Regret que l'analyse des dossiers n'ait pas été menée : elle montre notamment certains déséquilibres entre les disciplines et les aires étudiées (pas de candidat sur le nord de l'Afrique). Elle pourrait susciter un débat de fond quant à la politique scientifique du laboratoire et à ses demandes de recrutement auprès des sections.

Le reste des questions relève de compromis à trouver :

- *pour le compte-rendu de réunion du CL* : entre l'exigence de le transmettre rapidement et de le valider en bonne et due forme ;
- *pour ce qui concerne les pots d'arrivée, de départ et autres prétextes divers et variés* : entre les ressources exsangues du laboratoire et le désir de communions rituelles sans lesquelles, comme chacun le sait, aucune communauté ne saurait se fabriquer une identité commune ! Des propositions créatives ont été apportées à ce problème : dons de vin, de victuailles, de mets faits maison, qui permettraient d'envisager des libations à la mi-avril...

5. Refonte du site web

A. Δεβραψ-Δεχορψ εστ εν χηαργε δε λα ρεφοντε δυ σιτε δε λ□IPEMAM.

Dans la mesure où la MMSH n'accepte pas de site réalisé sous logiciel libre (SPIP), 2 solutions se présentent pour se faire héberger:

- l'université de Provence
- un hébergeur privé

Chaque solution a ses avantages et inconvénients :

- assurance de la continuité pour la 1^e mais moins de services et de possibilités (comme par ex. la sauvegarde externalisée des données) ;
- pas de pérennité garantie pour la 2^e, mais un package de services très alléchants.

Avant de prendre une décision, une demande de renseignements plus précis sur les formules proposées par la fac sera effectuée. Si les options de la 2^e formule s'avèrent nettement plus complètes, proposition de tenter, dans l'immédiat, l'hébergeur privé et de faire le bilan après un an de fonctionnement pour éventuellement se réorienter.

6. Directeur-adjoint

Le choix de **Homa Lessan-Pezechki** pour le poste de directeur adjoint est proposé par la direction, avec, entre autres arguments, d'acter la parité CNRS/Université qui caractérise la composition de ce laboratoire.

Après vote à bulletin secret, Homa est élue à l'unanimité des votants.

Les fonctions de la directrice-adjointe seront identiques à celles de la directrice.

L'une de ses fonctions spécifiques sera de coordonner les relations avec l'université.

7. Date du prochain Conseil de laboratoire : 22 juin à 10 heures